Broj: 04-11-9553/22 BT
Sarajevo, 23.03.2022.godine

Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo, rješavajući po žalbi Advokatskog ureda Sanel Nezirić, po predstavniku advokatu Nezirić Sanelu, na Javni poziv za dostavu ponuda za nabavku usluga pravnih/advokatskih poslova za potrebe Ministarstva saobraćaja Kantona Sarajevo (Neprioritetne usluge iz Aneksa II dbio B Zakona) objavljenog na web stranici ugovornog organa dana 10.03.2022.godine, na osnovu člana 100. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i člana 200. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BIH", broj: 2/98 i 48/99), d o n o s i:

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba Advokatskog ureda Sanel Nezirić, na Javni poziv za dostavu ponuda za nabavku usluga pravnih/advokatskih poslova za potrebe Ministarstva saobraćaja Kantona Sarajevo (Neprioritetne usluge iz Aneksa II dbio B Zakona) objavljenog na web stranici ugovornog organa dana 11.03.2022.godine. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
2. Žalba se usvaja u cjelosti.
3. Poništava se u potpunosti postupak javne nabavke pokrenut Odlukom o pokretanju postupka br: 04-11-9553/22 BT od 09.03.2022.godine za nabavku usluga pravnih/advokatskih poslova za potrebe Ministarstva saobraćaja Kantona Sarajevo br: 04-11-9553-1/22 BT te svi akti ugovornog organa doneseni u predmetnom postupku.
4. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, **kao neosnovan**.

O b r a z l o ž e n j e

Rješavajući po žalbi Advokatskog ureda Sanel Nezirić, zastupanog po predstavniku Nezirić Sanelu, advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu žalitelj), zaprimljenoj putem Centralnog protokola Kantona Sarajevo dana 21.03.2022.godine na Javni poziv za dostavu ponuda za nabavku usluga pravnih/advokatskih poslova za potrebe Ministarstva saobraćaja Kantona Sarajevo (Neprioritetne usluge iz Aneksa II dbio B Zakona) objavljen na web stranici ugovornog organa dana 10.03.2022., ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki koje moraju biti ispunjenje u skladu sa odredbama člana 100. Stav (1) Zakona o javnim nabavkama, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od strane ovlaštene osobe, te u tom smislu utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalitelj kao žalbene navode ističe činjenicu da je dana 15.03.2022.godine uputio Ugovornom organu zahtjev za izmjenu i dopunu, odnosno pojašnjenje osporavanog Poziva, kojim je zahtijevao da se određeni uslovi i zahtjevi pojasne, dok određene zbog nezakonitosti izbriše ili izmijeni u Pozivu.
Pojašnjenje i izmjene Poziva žalitelj je zahtijevao u odnosu na sve uslove i zahtjeve Ugovornog organa koji čine daljnje žalbene navode žalitelja iz uložene žalbe.
Kako do 18.03.2022.godine žalitelj nije zaprimio odgovor ugovornog organa, isti blagovremeno izjavljuje žalbu na sami Poziv, ali i na postupanje Ugovornog organa, odnosno ne dostavljanje odgovora u zakonskom roku od 3 dana od dana zaprimanja zahtjeva, a što je propisano odredbama člana 56. Stav (2)

Zakona o javnim nabavkama, te ističe da takvo postupanje ugovornog organa a u konačnici i sami Poziv čini nepravilnim i nezakonitim.
U nastavku žalbe žalitelj navodi da je Ugovorni organ u predmetnom Pozivu pod tačkom 3. U okviru odjeljka opisa predmeta nabavke i tehničke specifikacije propisao između ostalog da su predmet javne nabavke " pravne i advokatske usluge pravnog savjetovanja koje uključuju: - davanje pravnih mišljenja i savjeta u vezi sa horizontalnim vertikalnim sporazumima", a da ugovorni organ niti kroz postavljene upite nije pojasnio šta se podrazumijeva pod horizontalnim i vertikalnim sporazumima odnosno šta predstavljaju i čine takvi sporazumi, budući da je to ponuđačima nejasno, pa samim tim je nejasno i šta podrazumijevaju pravna mišljenja i savjeti u vezi sa naprijed navedenim sporazumima. Shodno tome, ponuđači prema takvom opisu predmeta nabavke, odnosno nejasno i nedefinisano propisanoj tehničkoj specifikaciji nisu u mogućnosti da učestvuju u predmetnom postupku nabavke, jer je jasno da ponuđači koji nisu upoznati sa uslugama koje će biti u obaveti obavljati za Ugovorni organ i nisu u mogućnosti da dostave svoje ponude na fer i konkurentskoj osnovi. Žalitelj ističe da je takvo nepropisivanje jasne i određene tehničke specifikacije u suprotnosti sa općim principima ZJN propisanim u okviru odredbi člana 3. ZJN, kao i obavezama propisanim odredbama člana 53. Stav 1. i člana 54. Stav.1 ZJN., što na kraju predmetni Javni poziv čini nepravilnim i nezakonitim, a kao takvim i neodrživim.
Nadalje, navodi da Ugovorni organ nije propisao niti odredio kriterije prema kojima će vršiti ocjenu pristiglih ponuda, budući da je u javnom pozivu pod tačkom 5. propisano: „Shodno članu 10. stav (2) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Anexa II dio B Zakona o javnim nabavkama, Ministarstvo saobraćaja će u periodu iskazane potrebe za ovom vrstom neprioritetne usluge izbor između prijavljenih ponuđača za konkretnu uslugu vršiti na osnovu svojih potreba, cijeneći specifičnost, kvalitetu i detaljnost prispjelih ponuda, te uvažavajući pravnu oblast u koju je svrstana oblast koja je predmet nabavke." Osporavajući predmetni Poziv u pogledu propisanog žalitelj ukazuje na nejasnu formulaciju „ u odnosu na pravnu oblast koja je predmet nabavke", odnosno da nije jasno o kojim se to oblastima prava radi, tj. koje pravne oblasti su Ugovornom organu uopće relevantne za ovaj postupak, te na koji način bi ponuđači uopće i mogli dokazati oblast prava kojom se prioritetno bave, te od kakvog je to uticaja na sami izbor najpovoljnijeg ponuđača i propisani kriterij. Naprijed navedeno posebno iz razloga jer je ugovorni organ u okviru tačke 3. Poziva jasno naveo: „ davanje pravnih mišljenja i savjeta u pisanom i usmenom obliku iz drugih pravnih oblasti", kao i „ pružanje svih drugih oblika pravne pomoći", pa je nejasno na koji način bi ugovorni organ izvršio izbor ponuđača sa kojim će zaključiti ugovor na osnovu neodređenog kriterija. Žalitelj navodi da posebno nije jasno šta ugovorni organ podrazumijeva pod pojmom „ kvalitet i detaljnost zaprimljenih ponuda" obzirom da je ugovorni organ dužan da ocjenjuje dostavljene ponude u skladu sa propisanim uslovima i zahtjevima iz Poziva, te ocjenjuje ponude kao prihvatljive ili neprihvatljive, pa je jasno da ponuđaču sa neprihvatljivom ponudom Ugovorni organ i nije u mogućnosti dodijeliti ugovor. Također navodi da je terminološka odrednica „ detaljnost zaprimljenih ponuda" apsolutno nejasna, kao i da je u konačnici cjelokupna formulacija nejasna i neodređena i da ponuđači nisu u mogućnosti dostaviti ponudu na konkurentskoj osnovi.
Na kraju, u odnosu na navedeni žalbeni navod, žalitelj ističe da je na ovakav način nezakonito i nepravilno propisana tenderska dokumentacija, odnosno da ugovorni organ nije propisao kriterij za dodjelu ugovora u skladu sa članom 64. stav.1 Zakona o javnim nabavkama kojima su jasno propisani kriteriji prema kojima ugovorni organi imaju pravo vršiti ocjenu ponuda, odnosno imaju obavezu i odrediti u TD i to kako slijedi:-
„(1) Ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterija:
a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili
b) najniža cijena".

U vezi sa navedenim žalbenim navodima, žalitelj se poziva i na praksu, odnosno rješenja Ureda za razmatranje žalbi br: JN2-01-07-1-2207-6/20, JN2-03-07-1-508-7/21 i JN2-03-07-1-506-7/21, a u kojima je Ured zauzeo stav da kriterij mora biti jasno i precizno određen, kako bi se postupak provodio na transparentan i zakonit način.
Postavljeni uslov pod tačkom 6.3.a) Javnog poziva u pogledu minimalnih uslova tehničke i profesionalne sposobnostiponuđača: a) da ponuđač ima specijalizaciju iz oblasti prava konkurencije (dokaz: diploma,

certifikati, uvjerenja, potvrde), žalitelj ističe kao nepravilan, prije svega jer nije jasno kojim to konkretno dokazima se dokazuje navedena specijalizacija smatrajući da dokazi koje je ugovorni organ propisao ne postoje i da se ne mogu izdati na ime specijalizacije iz oblasti prava konkurencije, kao i da ugovorni organ postavljenim uslovom stavlja pretjeran teret na ponuđače zahtijevajući dokaze koji između ostalog ne utiču na izbor ponuđača, te da ponuđači koji imaju tzv. specijalizaciju iz oblasti prava konkurencije jednako kvalitetno obavljaju usluge koje čine predmet nabavke kao i ponuđači koji takav dokaz ne posjeduju,a koji se ovakvim postupanjem eliminišu iz daljeg toka postupka nabavke.
U odnosu na dio tenderske dokumentacije, Obrazac za cijenu ponude- Aneks 3 Poziva- u dijelu jedinica mjere " mjesečno", žalitelj ukazuje da je nejasno da li će ponuđači upisivati mjesečni iznos ponuđene cijene u odnosu na svaki mjesec pojedinačno ili u odnosu na sve mjesece zajedno, kao i da se na postavljeni zahtjev za pojašnjenje ugovorni organ nije očitovao, ističući da je sam Obrazac za cijenu ponude koji čini sastavni dio Poziva nepravilno propisan, što ga u konačnici čini nezakonitim i neodrživim.
Na kraju, žalitelj smatra da je predmetni javni poziv suprotan odredbama Zakona o javnim nabavkama, te predlaže ugovornom organu da usvoji žalbu i izmijeni Javni poziv.

Razmatrajući žalbene navode u odnosu na objavljeni Javni poziv, ugovorni organ je ocijenio da su isti osnovani, te je cijeneći odredbe člana 100. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), kao i člana 200. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BIH", broj: 2/98 i 48/99) odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

Postavljeni zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe (720,00KM +17%= 842,40 KM), ugovorni organ smatra neosnovanim jer u predmetnoj žalbi nije bilo zastupanja trećih osoba od strane punomoćnika, odnosno advokata, već je advokat Sanel Nezirić kao zakonski zastupnik advokatskog ureda Sanel Nezirić izjavio žalbu na predmetni javni poziv. Stjecanjem okolnosti, zakonski zastupnik pravne osobe je advokat Sanel Nezirić, te mu ne pripada pravo na naknadu advokatskih usluga za sastav žalbe u konkretnom postupku, a sve u skladu odredbi člana 45. stav (3) i člana 105. stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH, te koji stav je zauzeo Ured za razmatranje žalbi Rješenjima br:JN2-01-07-1-1504-8/21 od 16.06.2021.godine, i br: JN2-03-07-1-948-9/21 od 10.06.2021.

Pouka o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi, putem ugovornog organa u roku od pet (5) dana od dana prijema rješenja.

MINISTAR

[redacted]

Dostaviti:
- Advokatski ured Sanel Nezirić, putem predstavnika Nezirić Sanela ul. La Benevolencija br.2,71000 Sarajevo
- Sudionicima u postupku putem web-a
- evidenciji
- arhivi